

COMO CALCULAN LOS "ACUARIANOS" LA POSICIÓN DEL UNIVERSO EN LA ERA ACUARIANA

Dr. Serge Raynaud de la Ferrière

Es con motivo de esta cuestión que muchos piden a los miembros del Acuario, una explicación sobre este punto de vista astrológico.

Ha llegado a mis manos últimamente una carta abierta del Señor Earle Summersille de San Juan de Puerto Rico, donde este señor manifiesta su desacuerdo con los "Acuarianos" sobre el tópico del comienzo de la Nueva Era.

Según este señor conocido como Astrólogo Profesional, cada signo consta de 30 grados y multiplicado a 72 años que es el tiempo que el sol necesita para recorrer un grado – por 30 resulta: 2160 años que emplea el sol en cada signo Zodiacal.

Hasta aquí estamos de acuerdo, por lo menos en lo referente al punto de vista simbólico podríamos decir (o sea según la astrología funcional). El mencionado señor continúa sus explicaciones, manifestando estar de acuerdo con el hecho de que durante la Era Cristiana estuvimos en la Era Pisciana y que en marzo 31 de 1959, hemos recorrido 1958 años; de manera que 2160 menos 1958, son 202 años que faltarían para entrar en la Era del Acuario, según este distinguido astrólogo de Puerto Rico.

Agrega el profesor Summersille que: "Esta es la teoría científica aceptada mundialmente según los conocimientos".

En mi carácter de Fundador de la ORDEN DEL ACUARIUS, creo mi deber dar una contestación. No quiero argumentar sobre el hecho, de que esta teoría "científica" —NO lo es, ni tampoco "aceptada mundialmente" sino por algunos astrólogos amantes (aficionados) que establecen así, una teoría: según sus conocimientos (limitados).

Lejos está de mí la idea de criticar, ya que personalmente también he expuesto semejantes teorías, para mayor facilidad frente al poco conocimiento de los lectores o alumnos, es decir, dar un comienzo de enseñanza (de tipo muy "simbólica" y de ninguna manera "científica"), siempre con miras de exponerla más en detalle después a los discípulos más adelantados.

Son muchos los que parecen olvidar dos cosas primordiales:

a) Es verdad que el fenómeno de la precesión equinoccial TOTAL, requiere 25,920 años, en cambio no es completamente exacto que CADA "Era" sea un lapso de tiempo igual a 2,160 años.

b) No es de ninguna manera seguro que estemos en 1958 o 1959 (ya que nuestro calendario fue "cortado" en varias ocasiones) y además no se sabe exactamente el momento a partir del cual, los cristianos comenzaron a contar el tiempo, ya que todo fue organizado varios años después de la muerte del Cristo Jesús.

¿Qué queremos decir? – Vamos a ver estos dos puntos.

a) Es lamentable ver como tantas personas se equivocan cuando hablan del mecanismo astral. El Zodíaco es una Ronda SIMBÓLICA de 12 signos, cada uno con 30 grados "simbólicos"; en cuanto a la eclíptica (no confundirla con el ecuador celeste) es la línea que pasa dentro de las constelaciones principales, las cuales de ninguna manera son iguales entre sí. Así tenemos la astrología tradicional, la cual considera que el Sol recorre desde el 21 de marzo, el signo del Cordero; desde el 21 de abril el signo del Toro, y así continúa avanzando sobre el Zodíaco: Los Gemelos, el Cangrejo, el León, la Virgen, la Balanza, el Escorpión, el Centauro, el Macho Cabrío, el Aguador y los Peces, siempre según la "simbología" a razón de más o menos un grado por día. En cuanto a la Astronomía, ella se ocupa preferentemente del estudio de las Constelaciones (y no de los "signos zodiacales"). Así en lo que concierne a la precesión de los equinoccios (movimiento aparente del Sol que recorre en sentido inverso el Zodíaco, la eclíptica a razón de un grado cada 72 años) debemos saber que cada constelación no tiene 30 grados exactamente cada una, y que así las Eras duran unas más y otras menos de 2,160 años.

Por ejemplo, si tomamos en cuenta CIENTÍFICAMENTE, las posiciones exactas (según la precesión de los equinoccios —o sea un grado cada 72 años) debemos corregir que el Cordero no comprende la porción comprendida entre el 21 de marzo y el 20 de abril; el Toro no está comprendido entre el 21 de abril y el 21 de mayo, etc... sino que hay que cambiar estas fechas y establecerlas así:

El Cordero: 17 de abril; el Toro 14 de mayo; Los Gemelos, el 20 de junio; el Cangrejo, el 19 de julio; el León, el 9 de agosto; La Virgen, el 15 de septiembre; La Balanza, el 29 de octubre; El Escorpión, el 23 de noviembre; Ophiuchus, el 28 de noviembre; El Centauro, el 17 de diciembre; El Macho Cabrío, el 18 de enero; El Aguador, el 14 de febrero; Los Peces, el 21 de marzo.

Sacamos en seguida una lección, y es que así se puede verificar que las constelaciones tienen tamaños irregulares entre sí (Cordero, 27 grados; Toro, 37 grados; Gemelos, 29 grados, etc).

Aquí me gustaría agregar también, como ya lo he dicho y repetido que los signos se nombran generalmente por su vocablo castellano (o según el idioma que usa cada país) y las constelaciones se nombran con los términos latinos:

Aries, Taurus, Gémini, Cáncer, Leo, Virgo, Libra, Scorpius, (Ophiuchus que es una constelación donde pasa la eclíptica más largamente que en Scorpius) Sagittarius, Capricornius, Aquarius, Piscis. Entonces se comprenderá en seguida, que la Era Taurus fue más larga que la Era de Gémini, la Era de Aries más corta que las precedentes. Así se puede verificar de inmediato que la Era Pisciana no fue de 2,160 años, ya que no tiene 30 grados, sino 27 grados solamente. La Era Aquarius (o "Acuarius" según dicen ustedes al no emplear el término ortográfico latino, con una "q" sino con una "c") durará mucho más tiempo, ya que ese signo se extiende a 35 grados sobre la eclíptica.

b) concretamente, no hay ninguna certeza sobre la fecha (año) del nacimiento del Gran Nazareno, ningún hecho histórico puede comprobar su venida. En cuanto al calendario en uso en Occidente, él fue "cortado" en varias ocasiones, faltan años (hasta que nunca existieron en los anales y relatos históricos y cronológicos) otros fueron agregados después; en fin ningún especialista está a la altura para establecer un paralelo con otros

calendarios, la equivalencia con las fechas del calendario romano nunca fue posible establecerla, existiendo por lo menos 5, 6 ó 7 años de diferencia (o sea de tolerancia que se acepta oficialmente hasta por las autoridades vaticanas, que reconocen su incapacidad para dar una fecha exacta sobre el advenimiento crístico).

–Entonces, no hay una posibilidad de asegurar el comienzo de la Era Aquarius?

–Sí, claro que sí, y muy sencillamente también. Supongamos el nacimiento del Gran Instructor Nazareno un 22 de diciembre (lo que sería ahora el 18 de Enero) es decir el comienzo del Macho Cabrío, y su muerte el 17 de abril (lo que es ahora el comienzo del signo del Cordero) no importa que año aproximadamente sea, ya que sus 33 años equivalen apenas a un medio grado en el mecanismo de la precesión de los equinoccios (72 años hacen solamente un grado).

Vosotros podéis ver el respeto para con el simbolismo: el nacimiento simbolizado todavía por la fiesta de Noel (la navidad) y la muerte con todos los acontecimientos de la leyenda cristiana acumulada en la fiesta de las Pascuas (Semana Santa).

En consecuencia, con la venida del Cristo, se inicia el Año I de la Era de Piscis. La Constelación simbolizando la Edad Cristiana (Los Peces) tiene exactamente $27^{\circ}06'$ lo que multiplicado por 72 (o sea el lapso de tiempo necesario para que el Sol haga su recorrido aparente sobre la eclíptica de un grado) nos da un total de años equivalente a: 1948,32 o sea el año 1948 ($27,06$ por $72 = 1948,32$, o sea el año 1948, con una fracción equivalente a unos 3 meses).

Así se establece muy bien: "Simbólicamente" el comienzo de la Era Acuario, que es el día que el sol en su movimiento aparente entró en el signo del Cordero, al mismo tiempo que el punto vernal se encuentra en el primer grado de la Constelación Aquarius, o sea el 21 de marzo de 1948.

Tal vez, esta exposición sea un poco simple –no es menos sin embargo que la exposición dada por el señor Astrólogo de Puerto Rico, al cual principalmente contestamos– Por lo tanto me gustaría recalcar el hecho de que el problema es un poco más complicado, y que una vez más he ocurrido a una teoría, que sin ser falsa, es por lo menos muy arbitraria a la vista de los científicos. Por tal razón, voy a permitirme, agregar un poco más a la teoría tantas veces discutida por profanos o por personas sin bastantes conocimientos elementales de astronomía, física o si se quiere matemática.

El mecanismo de la precesión equinoccial (movimiento de retrogradación aparente del Sol sobre la eclíptica) está principalmente basado sobre el fenómeno de las agrupaciones estelares motivo por el cual, los cálculos deben iniciarse en lo que llamamos comúnmente la Rebusca sobre la Galaxia.

El estudio del movimiento de las estrellas de la Galaxia necesitan el conocimiento propio y la velocidad radial de un gran número de estrellas.

Si llamamos "V", la velocidad de la estrella con relación al Sol, suponiéndolo inmóvil, su proyección sobre el rayo visual "P" es la velocidad radial:

Su proyección "U" sobre la esfera celeste se traduce por un movimiento propio, es decir una variación muy lenta de las coordenadas de la estrella. Si "D" es la distancia de la distancia de la estrella, el movimiento propio puede expresarse por la relación:

$$“U” = U / D$$

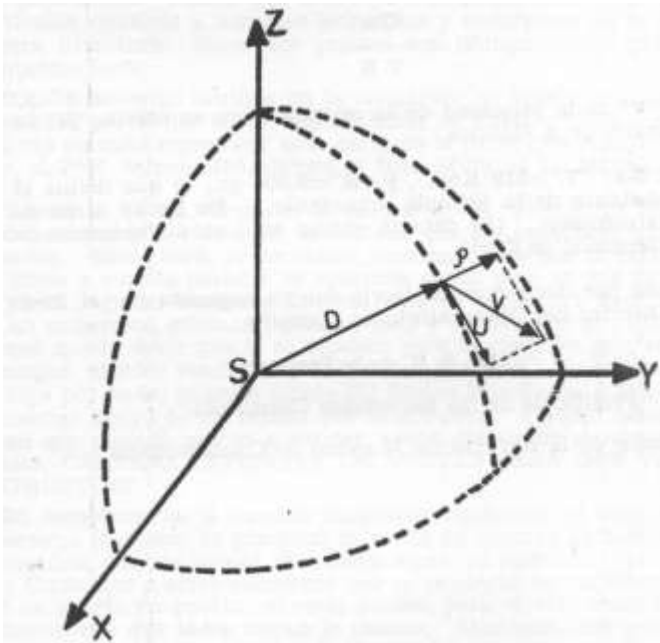
Con las unidades acostumbradas en astronomía ("U" en segundos por años, "U" en kilómetros-segundos, "D" en parsecs), esta fórmula llega ser:

$$“U” = IU / 4.74 D$$

La observación permite en un cierto número de casos, obtener "U" y "D" y por consecuencia la dirección y el valor de "U". Sabemos ya, que la velocidad radial (letra griega "P") puede ser medida con el efecto Doppler/Fizeau (ya expuesto en mi P. P. No. XV). Con la ayuda de "U" y "P" es fácil calcular el valor y la dirección de la velocidad "V" de la estrella con relación al Sol.

Una vez conocidos estos valores en un número suficiente de estrellas se puede deducir: El movimiento del Sol en relación al conjunto de estrellas vecinas.

Se sabe que el Sol se desplaza con relación a las estrellas vecinas, hacia un punto situado en la Constelación de Hércules (movimiento llamado del "Apex").



El movimiento total de las estrellas de nuestra Galaxia, puede ser conocido solamente mediante el estudio de astros muy lejanos, cosa que es difícil a la observación corriente. Se puede representar nuestra Galaxia como un modelo simple. El Sol está situado a 9,000 parsecs del Centro. Este centro está situado para nosotros en la dirección de la constelación de Sagittarius. Naturalmente nuestra Galaxia no está inmóvil, ella se desplaza entre otras galaxias, además ella da vueltas deformándose también.

En nuestro modelo simple, se puede admitir que cada estrella está animada de un movimiento circular alrededor del centro; la Galaxia no da vuelta como un cuerpo sólido; el período de rotación varía o cambia según la distancia de su centro, como también varían en el sistema solar los períodos de revolución de los planetas.

Si toda la masa estuviera concentrada en el centro, podríamos pues, aplicar las leyes de Kepler y principalmente, se podría deducir fácilmente la tercera ley que

es la relación:

$$“V” = Cte / VR$$

Donde "V" es la velocidad de la estrella sobre su órbita, "R" la distancia al centro de la Galaxia.

Para el Sol: "V"=219 Kms.-, y "R"=9,000 pc., lo que define el valor de la constante de la fórmula precedente... De hecho el movimiento es más complejo. (Se debería entrar aquí en el fenómeno de la Rotación diferencial de Oort). Me queda por decir que tal teoría fue ya (expuesta por el Prof. Fehrenbach, Director del Observatorio de Marseille.

Dr. S. R. de la Ferrière
Presidente de las Sociedades Científicas
Fundador de la Agrupación Mundial de Cosmobiología

Tomado de Serge Raynaud de la Ferrière, SUS CIRCULARES Tomo II disponible en:
<http://www.sergeraynauddelaferriere.net/obras/circulares/sus-circulares-tomo-II.pdf>